



การส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2

Promotion of Student Development Activities of School Administrators
Under the Office of Phatthalung Primary Educational Service Area Office 2

สุภัชชา เอียดมุสิก^{1*} และตรีฎมินทร์ ตรีตรีศวร²

Supatcha Eadmusik^{1*} and Traipumin Tritrishual²

¹ นักศึกษาระดับปริญญาโท, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์และศิลปศาสตร์, มหาวิทยาลัยหาดใหญ่

¹ Graduate student, Department of Education Administration, Faculty of Education and Liberal Arts, Hatyai University.

² ดร., สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์และศิลปศาสตร์, มหาวิทยาลัยหาดใหญ่

² Ph.D., Department of Education Administration, Faculty of Education and Liberal Arts, Hatyai University.

*Corresponding author, E-mail: supatcha.ead009@hu.ac.th

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา และเปรียบเทียบการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 จำแนกตาม เพศ ประสบการณ์ทำงาน และขนาดสถานศึกษากำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางของเครจซี่และมอร์แกน ได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 275 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ จำนวน 60 ข้อ และแบบสอบถามปลายเปิด มีค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ .957 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที (t-test) และการทดสอบค่าเอฟ F-test แล้วเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีการของ เชฟเฟ ผลการวิจัยพบว่า

1. การส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 ในภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก
2. การส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครู จำแนกตามเพศ โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน
3. การส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครู จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการบริหารงานบุคคล มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และด้านการกำกับติดตามและประเมินผล มีความแตกต่างกันอย่างมี



นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 4. การส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครู จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

คำสำคัญ: การส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน, ผู้บริหารสถานศึกษา

Abstract

The purposes of this research were to study and compare the promotion of student development activities of school administrators are under the Office of Phatthalung Primary Educational Service Area 2 Classified by gender, work experience and the size of the educational institution by using the size comparison table of the Craigie and Morgan sample. A sample was selected from 275 people. The tools used for data collection were 60-item 5-level and an open-ended questionnaire as a confidence value of .957. The statistics used to analyze the data were mean, standard deviation, T test and F-test. Compare the differences in pairs with Scheffe's Method. The findings showed: 1. Promotion of learner development activities of educational institution administrators Under the Office of Phatthalung Primary Educational Service Area 2, in overall was at a high level. 2. Promotion of learner development activities of educational institution administrators based on teachers' opinions Under the Office of Phatthalung Primary Educational Service Area 2, According to the opinions of government teachers, classified by gender, overall there was no difference. It was found that Teamwork and participation there was a statistically significant difference at the .05 level. 3. Promotion of learner development activities of educational institution administrators based on teachers' opinions Under the Office of Phatthalung Primary Educational Service Area 2, According to the opinions of government teachers Classified by work experience was no difference. When considering each aspect, it was found that personnel management There was a statistically significant difference at the .01 level and in supervision, monitoring and evaluation. There was a statistically significant difference at the .05 level. 4. Promotion of learner development activities of educational institution administrators based on teachers' opinions Under the Office of Phatthalung Primary Educational Service Area 2, According to the opinions of government teachers Classified by school size in overall and in each aspect was no difference.

Keywords: Promotion of student development activities, school administrator



บทนำ

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 มาตรา 4 ได้ให้คำจำกัดความของคำว่า “การศึกษา” หมายความว่ากระบวนการเรียนรู้เพื่อความเจริญงอกงามของบุคคลและสังคมโดยการถ่ายทอดความรู้ การฝึกการอบรม การสืบสานทางวัฒนธรรม การสร้างสรรค์จรรโลงความก้าวหน้าทางวิชาการ การสร้างองค์ความรู้อันเกิดจากการจัดสภาพแวดล้อม สังคมการเรียนรู้ และปัจจัยเกื้อหนุนให้บุคคลเรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิตการศึกษาจึงเป็นกระบวนการที่สำคัญในการที่จะพัฒนาคนให้มีคุณภาพ สามารถดำเนินชีวิตในสังคมอย่างมีสันติสุขและส่งผลต่อการพัฒนาประเทศชาติให้เจริญก้าวหน้าทันต่อการเปลี่ยนแปลงของโลก โดยเฉพาะอย่างยิ่งเยาวชนของชาติจำเป็นต้องได้รับการศึกษาตั้งแต่เยาว์วัยเพื่อเป็นรากฐานในการพัฒนาความรู้ขั้นพื้นฐานและคุณลักษณะที่พึงประสงค์ (กระทรวงศึกษาธิการ. 2545)

หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน กำหนดให้มีสาระการเรียนรู้ 8 กลุ่ม และกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ซึ่งกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนเป็นกิจกรรมที่จัดให้ผู้เรียนได้พัฒนาความสามารถของตนเองตามศักยภาพ มุ่งเน้นเพิ่มเติมจากกิจกรรมที่ได้จัดให้เรียนรู้ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ทั้ง 8 กลุ่ม การเข้าร่วมและปฏิบัติกิจกรรมที่เหมาะสมร่วมกับผู้อื่นอย่างมีความสุขกับกิจกรรมที่เลือกด้วยตนเองตามความถนัด และความสนใจอย่างแท้จริง การพัฒนาที่สำคัญ ได้แก่ การพัฒนาองค์รวมของความเป็นมนุษย์ให้ครบทุกด้าน ทั้งร่างกาย สติปัญญา อารมณ์ และสังคมโดยอาจจัดเป็นแนวทางหนึ่งที่จะสนองนโยบายในการสร้างเยาวชนของชาติให้เป็นผู้มีศีลธรรม จริยธรรม มีระเบียบวินัย และมีคุณภาพเพื่อพัฒนาองค์รวมของความเป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ ปลูกฝังและสร้างจิตสำนึกของการทำประโยชน์เพื่อสังคม ซึ่งสถานศึกษาจะต้องดำเนินการอย่างมีเป้าหมาย มีรูปแบบและวิธีการที่เหมาะสมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน (กระทรวงศึกษาธิการ. 2551)

กิจกรรมพัฒนาผู้เรียนจึงเป็นงานที่ต้องมีการออกแบบการจัดกิจกรรมอย่างเป็นระบบที่สถานศึกษาจะต้องทำรายละเอียดไว้นอกเหนือจากสาระของหลักสูตรในสาระการเรียนรู้ 8 กลุ่มโดยสถานศึกษาจะต้องมีการดำเนินการอย่างมีเป้าหมาย มีรูปแบบและวิธีการที่เหมาะสม ในการออกแบบระบบการพัฒนาคุณภาพการศึกษา โดยกำหนดเป้าหมายของการพัฒนาอยู่ที่ “คน” กล่าวได้ว่า กิจกรรมพัฒนาผู้เรียนเป็นแนวทางหนึ่งที่จะสนองต่อนโยบายของรัฐในการสร้างเยาวชนของชาติให้เป็นผู้มีความรู้ มีศีลธรรมจริยธรรม มีระเบียบวินัยและมีคุณภาพเพื่อพัฒนาองค์รวมของความเป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ปลูกฝังและสร้างจิตสำนึกในการทำประโยชน์เพื่อสังคม ซึ่งสถานศึกษาจะต้องจัดดำเนินการอย่างมีเป้าหมาย มีรูปแบบและมีวิธีการที่เหมาะสม (สุขพัชรา ซิมเจริญ. 2545) กิจกรรมพัฒนาผู้เรียนตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ประกอบด้วยกิจกรรม 3 ลักษณะ คือ กิจกรรมแนะแนว กิจกรรมนักเรียน กิจกรรมเพื่อสังคมและสาธารณประโยชน์ (กระทรวงศึกษาธิการ. 2551) กิจกรรมทั้ง 3 ประเภทมีจุดมุ่งหมายเฉพาะที่แตกต่างกัน แต่การจัดกิจกรรมทุกประเภทจะนำไปสู่เป้าหมายเดียวกัน ดังนั้นการจัดกิจกรรมที่หลากหลาย จึงเป็นกิจกรรมเสริมที่เติมเต็มให้เกิดคุณประโยชน์ จะต้องปฏิบัติตาม



กรอบหรือแนวทางที่องค์กรแต่ละประเภทกำหนด ซึ่งมีจุดหมายร่วมกันคือการสร้างความเป็นระเบียบวินัย การอยู่ร่วมกันในสังคมประชาธิปไตย โดยกิจกรรมแนะแนวถือเป็นกิจกรรมที่ส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียนให้ รู้จักตนเอง รู้รักแวดล้อม สามารถตัดสินใจ คิดแก้ปัญหา กำหนดเป้าหมาย วางแผนชีวิตทางด้านอาชีพ สามารถปรับตัวได้อย่างเหมาะสม นอกจากนี้ยังช่วยให้ครูรู้จักและเข้าใจผู้เรียน ทั้งยังเป็นกิจกรรมที่ ช่วยเหลือ และให้คำปรึกษาแก่ผู้ปกครองในการมีส่วนร่วมพัฒนาผู้เรียน ส่วนกิจกรรมนักเรียนเป็นกิจกรรม ที่มุ่งพัฒนาความมีระเบียบวินัย ความเป็นผู้นำ ผู้ตาม ที่ดี ความรับผิดชอบ การทำงานร่วมกัน การรู้จัก แก้ปัญหา การตัดสินใจที่เหมาะสม ความมีเหตุผลการช่วยเหลือแบ่งปันเอื้ออาทรและสมานฉันท์ โดยจัดให้ สอดคล้องกับความสามารถ ความถนัดและความสนใจของผู้เรียน ให้ได้ปฏิบัติด้วยตนเองในทุกขั้นตอน ได้แก่ การศึกษาวิเคราะห์ วางแผนปฏิบัติตามแผน ประเมิน และปรับปรุงการทำงาน เน้นการทำงาน ร่วมกันเป็นกลุ่มตามความเหมาะสมและสอดคล้องกับบุคลิกภาวะของผู้เรียนและบริบทของสถานศึกษาและ ท้องถิ่น โดยกิจกรรมนักเรียนประกอบด้วย 1. กิจกรรมลูกเสือ เนตรนารี ยุวกาชาด และผู้บำเพ็ญ ประโยชน์ 2. กิจกรรมชุมนุม ชมรม และสำหรับกิจกรรมเพื่อสังคมและสาธารณประ โยชน์ เป็นกิจกรรมที่ ส่งเสริมให้ผู้เรียนบำเพ็ญตนให้เป็นประโยชน์ต่อสังคม ชุมชน และท้องถิ่นตามความสนใจในลักษณะ อาสาสมัคร เพื่อแสดงถึงความรับผิดชอบ ความดีงาม ความเสียสละต่อสังคม และการมีจิตสาธารณะ เช่น กิจกรรมอาสาพัฒนาต่าง ๆ กิจกรรมสร้างสรรค์สังคม (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. 2553)

บทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาและบทบาทของบุคลากรที่เกี่ยวข้องจึงเป็นสิ่งที่สำคัญยิ่งในการ บริหารกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน โดยเฉพาะในส่วนของผู้บริหารสถานศึกษาและหัวหน้ากิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ที่ทำหน้าที่ในการวางแผนการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนให้สนองต่อสภาพปัญหาความต้องการของผู้เรียน และความพร้อมของสถานศึกษาให้ได้มากที่สุด

แต่ปัจจุบันการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของสถานศึกษาที่จัดการศึกษาตามหลักสูตรการศึกษาขั้น พื้นฐานส่วนใหญ่ยังมีปัญหาทั้งในด้านการจัดกิจกรรมและคุณภาพการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน สถานศึกษาหลายแห่งขาดความเข้าใจในการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนโดยละเอียดไม่มีการจัดเวลาสำหรับ กิจกรรมพัฒนาผู้เรียนให้ครบถ้วนดังที่หลักสูตรให้แนวทางไว้ ทั้งในส่วนของกิจกรรมแนะแนว กิจกรรม นักเรียนและกิจกรรมเพื่อสังคมและสาธารณประโยชน์ ซึ่งสอดคล้องกับ ญัตติฯ ฐานิสร์ และคณะ (2551) พบว่า การจัดกิจกรรมยังไม่หลากหลาย ผู้เรียนไม่ได้เลือกตามความสนใจ ครูยังไม่ปรับเปลี่ยนพฤติกรรม ไม่ให้ความสำคัญในการจัด กิจกรรมพัฒนาผู้เรียน และผู้เรียนขาดระเบียบวินัย ไม่กระตือรือร้น ขาดความ รับผิดชอบ ไม่ค่อยให้ความสำคัญกับการปฏิบัติ และการประเมินผลกิจกรรมไม่ชัดเจน

ผู้วิจัยจึงสนใจศึกษาการส่งเสริมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาพัทลุงเขต 2 ให้มีการพัฒนากิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของสถานศึกษาที่จัดการศึกษา ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ส่วนใหญ่ยังมีปัญหาทั้งในด้านการจัดกิจกรรมและคุณภาพการจัด กิจกรรมพัฒนาผู้เรียน โดยยังมีสถานศึกษาหลายแห่งขาดความเข้าใจในการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนโดย ละเอียดไม่มีการจัดเวลาสำหรับกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนให้ครบถ้วนดังที่หลักสูตรให้แนวทางไว้ ทั้งในส่วนของ



กิจกรรมแนะแนว กิจกรรมนักเรียนและกิจกรรมเพื่อสังคมและสาธารณะประโยชน์ เพื่อนำข้อมูลสารสนเทศพื้นฐานใช้เป็นแนวทางในการวางแผนการจัดการศึกษา ปรับปรุงแก้ไข ส่งเสริมและพัฒนา กิจกรรมพัฒนาผู้เรียนต่อไป

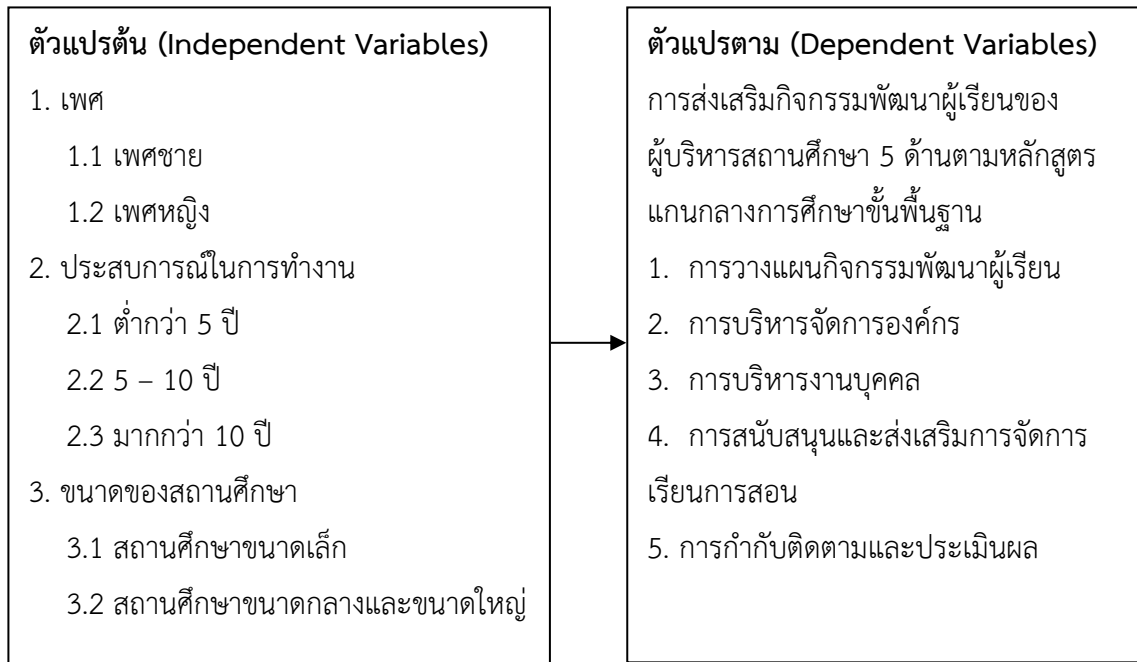
วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2
2. เพื่อเปรียบเทียบการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครูจำแนกตาม เพศ ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดสถานศึกษา

แนวคิด ทฤษฎี กรอบแนวคิด

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ศึกษา การส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (2556) อธิบายว่ากิจกรรมพัฒนาผู้เรียนเป็นส่วนหนึ่งของหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ที่ช่วยให้ผู้เรียนได้นำองค์ความรู้ ทักษะ จากการเรียนรู้และประสบการณ์ของผู้เรียนมาปฏิบัติกิจกรรมพัฒนาตนเองเพื่อเป็นคนดีมีคุณธรรม จริยธรรม มีวินัยและมีจิตสำนึกสาธารณะที่ดีงาม เป็นคนมีปัญญาในการใช้ทักษะชีวิต การคิด การสื่อสาร การแก้ปัญหาและการใช้เทคโนโลยี และเป็นคนมีความสุขในการดำเนินชีวิตอย่างพอเพียงโดยอยู่ร่วมกับผู้อื่นในสังคมได้อย่างสร้างสรรค์ ซึ่งขอบข่ายกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนเป็นการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนให้ครอบคลุม 3 ลักษณะ คือ กิจกรรมแนะแนว กิจกรรมนักเรียน และกิจกรรมเพื่อสังคมและสาธารณประโยชน์ ที่จะสามารถนำไปใช้ในชีวิตประจำวันได้อย่างเหมาะสม

การส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา มีขอบเขตตามหลักสูตรการศึกษา ขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2551 (ฉบับที่ปรับปรุง 2560) (กระทรวงศึกษาธิการ. 2560) 5 ด้าน ดังนี้ การวางแผน กิจกรรมพัฒนาผู้เรียน การบริหารจัดการองค์กร การบริหารงานบุคคล การสนับสนุนและส่งเสริมการจัดการเรียนการสอน และการกำกับติดตามและประเมินผล



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

วิธีดำเนินการวิจัย

พื้นที่ที่ใช้ในการวิจัย เป็นสถานศึกษาในความรับผิดชอบของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 ประกอบด้วย 6 อำเภอ ได้แก่ อำเภอปากพะยูน อำเภอป่าบอน อำเภอตะโหมด อำเภอกงหรา อำเภอเขาชัยสน และอำเภอบางแก้ว

ประชากรของการวิจัย ข้าราชการครูในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 ปีการศึกษา 2564 จำนวน 959 คน จากสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน 114 แห่ง (ข้อมูลครูและบุคลากรทางการศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 , 2564)

กลุ่มตัวอย่างของการวิจัย กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ ข้าราชการครูในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 ปีการศึกษา 2564 กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางของเครจซี่และมอร์ ได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 275 คน โดยผู้วิจัยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ ตามขนาดของสถานศึกษา จากนั้นนำมาเทียบสัดส่วน และใช้การสุ่มแบบอย่างง่าย โดยการจับสลากแบบไม่ใส่คืน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 แบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดของสถานศึกษา

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 มีข้อคำถาม 60 ข้อ จำนวน 5 ด้าน คือ 1) ด้านการวางแผนกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน 2) ด้านการบริหารจัดการองค์กร 3) ด้านการบริหารบุคคล 4) ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมการจัดการเรียนการสอน 5) ด้านการกำกับติดตามและประเมินผล เป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ

การตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา และความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถาม ผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา พบว่า ข้อคำถามมีดัชนีความสอดคล้องระหว่าง 0.67 – 1.00 ในส่วนค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม ซึ่งวิเคราะห์โดยใช้เทคนิคแบบอัลฟาครอนบาค (Cronbach Alpha) กับแบบสอบถาม จำนวน 30 ชุด พบว่าแบบสอบถามมีค่าเชื่อมั่นเท่ากับ .957

การวิเคราะห์ข้อมูล ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดของสถานศึกษา วิเคราะห์โดยหาค่าความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) ตอนที่ 2 ระดับการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 ใช้ค่าเฉลี่ย (mean : \bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน แปลความหมายของค่าเฉลี่ยตามเกณฑ์ระดับมาตราส่วนประมาณ 5 ระดับ ปรับปรุงจาก บุญชม ศรีสะอาด (2554) ดังนี้

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.50 – 5.00	หมายถึง	ผู้บริหารสถานศึกษามีการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนอยู่ในระดับมากที่สุด
ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.50 – 4.49	หมายถึง	ผู้บริหารสถานศึกษามีการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนอยู่ในระดับมาก
ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 – 3.49	หมายถึง	ผู้บริหารสถานศึกษามีการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนอยู่ในระดับปานกลาง
ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 – 2.49	หมายถึง	ผู้บริหารสถานศึกษามีการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนอยู่ในระดับน้อย
ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 – 1.49	หมายถึง	ผู้บริหารสถานศึกษามีการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนอยู่ในระดับน้อยที่สุด

และเปรียบเทียบการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครูจำแนกตาม เพศ ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดของสถานศึกษา โดยการทดสอบค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ที่มีความเป็นอิสระต่อกัน (Independence t-test) กับการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ค่าเอฟ F-test (One-way Analysis of Variance) สำหรับกลุ่มตัวอย่างตั้งแต่ 3 กลุ่มขึ้นไป

ผลการวิจัย

1. สภาพโดยรวมของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 237 คน (ร้อยละ 86.20) มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 10 ปี จำนวน 133 คน (ร้อยละ 48.40) และส่วนใหญ่เป็นผู้ที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดกลางและขนาดใหญ่ จำนวน 208 คน (ร้อยละ 75.60)

2. ความคิดเห็นของข้าราชการครูต่อการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยสามารถเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านการวางแผนกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมการจัดการเรียนการสอน ด้านการกำกับติดตามและประเมินผล ด้านการบริหารจัดการองค์กร และด้านการบริหารงานบุคคล ตามลำดับ ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความคิดเห็นข้าราชการครูเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 ในภาพรวม (n=275)

การส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ของผู้บริหารสถานศึกษา	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. การวางแผนกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	4.188	0.634	มาก
2. การบริหารจัดการองค์กร	4.140	0.675	มาก
3. การบริหารงานบุคคล	4.079	0.728	มาก
4. การสนับสนุนและส่งเสริมการจัดการเรียนการสอน	4.173	0.657	มาก
5. การกำกับติดตามและประเมินผล	4.140	0.698	มาก
รวม	4.144	0.634	มาก

3. เปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการครูเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 ที่มีเพศต่างกัน พบว่า โดยภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการครูเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 จำแนกตามเพศ (n=275)

การส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ของผู้บริหารสถานศึกษา	เพศ				t	p
	ชาย (n=38)		หญิง (n=237)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. การวางแผนกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	4.225	0.575	4.181	0.644	.394	.694
2. การบริหารจัดการองค์กร	4.151	0.599	4.138	0.688	.111	.912
3. การบริหารงานบุคคล	4.161	0.581	4.066	0.749	.744	.458
4. การสนับสนุนและส่งเสริมการจัดการเรียนการสอน	4.212	0.570	4.167	0.671	.389	.697
5. การกำกับติดตามและประเมินผล	4.246	0.577	4.123	0.715	1.007	.315
รวม	4.199	0.545	4.135	0.648	.575	.566

4. เปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการครูเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน พบว่า โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการบริหารงานบุคคล มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และด้านการกำกับติดตามและประเมินผล มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการครูเกี่ยวกับภาวะผู้นำเชิงนวัตกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน (n = 275)

การส่งเสริมกิจกรรมพัฒนา ผู้เรียนของผู้บริหาร สถานศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	p
1. การวางแผนกิจกรรม พัฒนาผู้เรียน	ระหว่างกลุ่ม	2	1.107	.554	1.382	.253
	ภายในกลุ่ม	272	108.981	.401		
	รวม	274	110.088			

ตารางที่ 3 (ต่อ)

การส่งเสริมกิจกรรมพัฒนา ผู้เรียนของผู้บริหาร สถานศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	p
2. การบริหารจัดการองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	2	2.620	1.310	2.912	.056
	ภายในกลุ่ม	272	122.351	.450		
	รวม	274	124.971			
3. การบริหารงานบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	2	5.418	2.709	5.269**	.006
	ภายในกลุ่ม	272	139.840	.514		
	รวม	274	145.258			
4. การสนับสนุนและส่งเสริม การจัดการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	2	2.477	1.238	2.909	.056
	ภายในกลุ่ม	272	115.795	.426		
	รวม	274	118.271			
5. การกำกับติดตามและ ประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	2	3.105	1.552	3.238*	.041
	ภายในกลุ่ม	272	130.385	.479		
	รวม	274	133.490			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	2.663	1.332	3.368*	.036
	ภายในกลุ่ม	272	107.548	.395		
	รวม	274	110.221			

*p ≤ .05 , **p ≤ .01

5. เปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการครูที่ทำงานในสถานศึกษาขนาดแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหาร สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 ในภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการครูเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา (n = 275)

การส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ของผู้บริหารสถานศึกษา	ขนาดสถานศึกษา				t	p
	ขนาดเล็ก (n=67)		ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ (n=208)			
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.		
1. การวางแผนกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	4.249	0.694	4.168	0.614	.910	.326
2. การบริหารจัดการองค์กร	4.189	0.720	4.124	0.636	.683	.495
3. การบริหารงานบุคคล	4.143	0.745	4.058	0.723	.832	.406
4. การสนับสนุนและส่งเสริมการจัดการเรียน การสอน	4.184	0.729	4.170	0.634	.158	.874
5. การกำกับติดตามและประเมินผล	4.217	0.793	4.115	0.665	1.045	.297
รวม	4.197	0.706	4.127	0.610	.781	.436

สรุปและอภิปรายผล

1. ความคิดเห็นของข้าราชการครูการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยสามารถเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านการวางแผนกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมการจัดการเรียนการสอน ด้านการกำกับติดตามและประเมินผล ด้านการบริหารจัดการองค์กร และด้านการบริหารงานบุคคล ตามลำดับ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผู้บริหารสถานศึกษาส่งเสริม สนับสนุนการเรียนรู้ของบุคลากรเพื่อเพิ่มสมรรถนะในการทำงาน และพัฒนากระบวนการเรียนรู้ มีการจัดสรรงบประมาณและทรัพยากรได้อย่างเหมาะสม คำนึงและโปร่งใส ตลอดจนกระตุ้นและสร้างแรงจูงใจให้บุคลากรใช้ความรู้ความสามารถเต็มตามศักยภาพในการปฏิบัติงานและการกำกับติดตามอย่างเต็มศักยภาพ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วุฒิชัย แข่งขัน (2556) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง บทบาทในการบริหารกิจกรรมการพัฒนาผู้เรียนตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพระนครศรีอยุธยาผลการวิจัย พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษามีบทบาทในการบริหารกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ในภาพรวมและรายด้านทุกด้านอยู่ในระดับมากเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อยได้ ดังนี้ 1 ด้านการกำหนดนโยบาย 2) ด้านการ



นิเทศ 3) ด้านการประเมิน และ 4) ด้านการส่งเสริมสนับสนุน และ วยุรี กองแสง (2557) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง บทบาทในการบริหารกิจกรรมการพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต 2 ผลการวิจัย พบว่า บทบาทในการส่งเสริมการจัดกิจกรรมการ พัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต 2 โดยภาพรวมและรายกิจกรรมอยู่ในระดับมาก

2. เปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการครูเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของ ผู้บริหาร สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 จำแนกตามเพศ ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดของสถานศึกษา ในภาพรวมและรายด้านพบว่า

2.1 ความคิดเห็นของข้าราชการครูเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของ ผู้บริหาร สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 ที่มีเพศต่างกัน พบว่า โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ อาจสืบเนื่องมาจากในปัจจุบันกระแสของ ความเท่าเทียมกันทางเพศเป็นกระแสหลักที่กำลังถูกจับตามอง จึงส่งผลถึงแนวทางในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในโรงเรียนให้มีความคำนึงถึงเรื่องนี้เป็นสำคัญด้วย เพราะเมื่อทุกฝ่ายมีความตระหนักดีว่า ประชากรทุกคนควรมีคุณภาพชีวิตที่ดี มีสิทธิเข้าถึงทุกโอกาส ทุกกิจกรรมด้วยความเสมอภาคไม่มีการ จำกัดเพศ (พริดา ภูมิสวัสดิ์. 2563) รูปแบบในการดำเนินการกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนต่างๆ ภายในโรงเรียน ก็ย่อมสะท้อนภาพดังกล่าวเช่นกัน เช่น ในปัจจุบันการที่นักเรียนหญิงเข้าเรียนการฝึกเป็นนักศึกษาวิชา ทหาร (นศท.) ก็เป็นที่ยอมรับมากขึ้น มีรูปแบบในการฝึกที่สอดคล้องกับธรรมชาติของทั้งเพศหญิงและเพศ ชาย เป็นต้น จึงมีส่วนสำคัญให้ความคิดเห็นของครูเพศชายและครูเพศหญิงที่มีต่อการส่งเสริมกิจกรรม พัฒนาผู้เรียนของผู้บริหาร สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 ไม่มี ความแตกต่างกันทางด้านความรู้สึกที่สะท้อนในความแตกต่างของความเป็นเพศ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัย ของ ปภาวิชัย สีนสวัสดิ์ (2560) ได้ศึกษาการบริหารจัดการกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ตามการรับรู้ของครูใน เขตราชบุรีบูรณะ สังกัดกรุงเทพมหานคร พบว่า ครูที่มีเพศต่างกันมีการรับรู้ต่อการบริหารจัดการกิจกรรม พัฒนาผู้เรียนของโรงเรียนในเขตราชบุรีบูรณะ สังกัดกรุงเทพมหานคร โดยมีภาพรวมและรายด้านไม่ ต่างกัน และสอดคล้องกับ ปรัชญา โชโตและธีระดา ภิญโญ (2561) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง การบริหารกิจกรรม พัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 จังหวัด สมุทรปราการ ผลการวิจัยพบว่า ครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษาเขต 6 จังหวัด สมุทรปราการที่มีครูที่มีเพศต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหาร สถานศึกษาโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน

2.2 ความคิดเห็นของข้าราชการครูเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของ ผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 ที่มีประสบการณ์ ทำงานต่างกัน พบว่าโดยภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็น รายด้าน พบว่า ด้านการบริหารงานบุคคล มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ



ด้านการกำกับติดตามและประเมินผล มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ ผู้ที่มีประสบการณ์ในการสอนมากกว่าจะมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องของกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน มีการกำหนดแนวทางการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ให้เหมาะสม กล้าคิดและตัดสินใจมากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์น้อยกว่า อีกทั้งผู้ที่มีประสบการณ์มากกว่าได้รับการฝึกอบรมเรียนรู้การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะความรู้ความชำนาญให้มีความสามารถ ดังนั้นทำให้ผลที่ได้รับจากการกระตุ้นอยู่ตลอดเวลาเกิดความเข้าใจและความตื่นตัว ตระหนักถึงความสำคัญในการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ทำให้ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนแตกต่างกัน แสดงให้เห็นว่าตัวแปรประสบการณ์ในการสอนมีผลต่อการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 นั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับวายุรี กองเส็ง (2557) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง บทบาทในการบริหารกิจกรรมการพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต 2 ผลการวิจัยพบว่า บทบาทในการส่งเสริมการจัดกิจกรรมการพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต 2 โดยภาพรวมและรายกิจกรรมอยู่ในระดับมาก และการเปรียบเทียบบทบาทในการส่งเสริมของผู้บริหารสถานศึกษา จำแนกตามตำแหน่งและขนาดสถานศึกษา โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน จำแนกตามประสบการณ์ โดยภาพรวม พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และสอดคล้องกับ ปรีชญา โขโตและธีระดา ภิญโญ (2561) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง การบริหารกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 จังหวัดสมุทรปราการ ผลการวิจัยพบว่า ครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 6 จังหวัดสมุทรปราการที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษาโดยภาพรวมและรายด้านได้แก่ ด้านการกำหนดนโยบาย ด้านการนิเทศติดตาม ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.3 ความคิดเห็นของข้าราชการครูเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 ที่ทำงานในขนาดสถานศึกษาต่างกัน พบว่า ในภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกันซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ ทุกโรงเรียนต่างก็ต้องดำเนินงานในการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนให้มีประสิทธิผลเหมือนกันทั้งในด้านการวางแผนกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ด้านบริหารจัดการองค์กร ด้านบริหารงานบุคคล การสนับสนุนและส่งเสริมการจัดการเรียนการสอน และด้านการกำกับติดตามและประเมินผล ซึ่งต้องดำเนินการให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2545 และแนวทางการจัดกิจกรรม พัฒนาผู้เรียน ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ดังนั้น โรงเรียนทุกแห่งจะต้องปรับปรุงแบบการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนให้มี



ประสิทธิภาพ สนองนโยบายการปฏิรูปการศึกษามากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะผู้บริหารโรงเรียน ต่างก็ต้องดำเนินการในการบริหารงานลูกเสือ ให้มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลเหมือนกัน จึงทำให้การส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษาในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ชญาภาศรี ฌนยตเบญญพัช (2560) ศึกษาการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุรินทร์ เขต 3 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุรินทร์เขต 3 จำแนกตามประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งและขนาดสถานศึกษา โดยภาพรวม และรายด้านไม่แตกต่างกัน และสอดคล้องกับงานวิจัยอรุณี เจริญศรี (2554) ได้ศึกษาการบริหารกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของโรงเรียนในอำเภอธาตุพนม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนครพนม เขต 1 มีวัตถุประสงค์ คือ 1) การศึกษาสภาพการบริหารกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของโรงเรียนในอำเภอธาตุพนม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนครพนม เขต 1 2) เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูผู้สอน ที่มีต่อการบริหารกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของโรงเรียนในอำเภอธาตุพนม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนครพนม เขต 1 ผลการวิจัยพบว่า 1) การบริหารกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของโรงเรียนในอำเภอธาตุพนม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนครพนม เขต 1 โดยรวมด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ ด้านกิจกรรมนักเรียน และค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ ด้านกิจกรรมเพื่อสังคมและสาธารณประโยชน์ 2) ผู้บริหาร และครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อการบริหารกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของโรงเรียนในอำเภอธาตุพนม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนครพนม เขต 1 โดยรวมไม่แตกต่างกัน 3) ผู้บริหาร และครูผู้สอนที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของโรงเรียนในอำเภอธาตุพนม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนครพนม เขต 1 โดยรวม และรายด้านไม่แตกต่างกัน และสอดคล้องกับงานวิจัยของ วยุรี กองเส็ง (2557) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง บทบาทในการบริหารกิจกรรมการพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนครราชสีมา เขต 2 ผลการวิจัย พบว่า บทบาทในการส่งเสริมการจัดกิจกรรมการพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนครราชสีมา เขต 2 โดยภาพรวมและรายกิจกรรมอยู่ในระดับมาก และการเปรียบเทียบบทบาทในการส่งเสริมของผู้บริหารสถานศึกษา จำแนกตามตำแหน่งและขนาดสถานศึกษา โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน

ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

1. การส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 โดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก โดยที่การส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ด้านการกำกับติดตามและประเมินผลมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาด้านการสนับสนุนและส่งเสริมการจัดการเรียนการสอน และด้านการวางแผนกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ดังนั้นผู้บริหารสถานศึกษาควรส่งเสริมการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนเพื่อให้สอดคล้องกับ



การจัดการเรียนการสอน เพื่อตอบสนองต่อความต้องการของบุคคลากรภายในโรงเรียน รวมทั้งการจัดการศึกษาให้แก่นักเรียน

2. ผู้บริหารสถานศึกษาควรปรับปรุงและส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 ตามตัวแปรขนาดสถานศึกษา โดยขนาดสถานศึกษาขนาดกลางมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ดังนั้นสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2 ควรให้ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางส่งเสริมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนให้มากกว่านี้ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลแก่ผู้เรียนมากยิ่งขึ้น

เอกสารอ้างอิง

กระทรวงศึกษาธิการ. (2542). *พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542*. กรุงเทพฯ : บริษัทสยาม สปอร์ต ซินดิเคท จำกัด.

กระทรวงศึกษาธิการ. (2551). *หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551*. กรุงเทพมหานคร : กระทรวงศึกษาธิการ

กระทรวงศึกษาธิการ. (2560). *ตัวชี้วัดและหลักสูตรแกนกลาง กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์และสาระภูมิศาสตร์ในกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม(ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2560) ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551*. สำนักคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานกระทรวงศึกษาธิการ, กรุงเทพมหานคร:โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด.

ชญาภารณ์ ฌนยศเบญญพัชร. (2560). *การศึกษาการจัดการกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุรินทร์ เขต 3*. วิทยานิพนธ์, ครุศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาการบริหารการศึกษา, มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์.

ณัฐชยา ฐานีสร. (2551). *ศึกษาสภาพการจัดการกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของสถานศึกษา:โครงการวิจัยการพัฒนาวัตกรรมการจัดการกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนเพื่อเสริมสร้างคุณลักษณะที่พึงประสงค์*. วิทยานิพนธ์การศึกษา ศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยทักษิณ

ปภาวิชัย สิ้นสวัสดิ์. (2560). *การศึกษาการบริหารจัดการกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ตามการรับรู้ของครูในเขตราชบุรีบูรณะ สังกัดกรุงเทพมหานคร*.

ปรัชญา โชโตและธีระดา ภิญโญ. (2561). *การบริหารกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 จังหวัดสมุทรปราการ*. สาขาวิชาภาวะผู้นำ การบริหารและการจัดการการศึกษา สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์.

พรีดา ภูมิสวัสดิ์. (2563). *ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับความเสมอภาคระหว่างเพศ. กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์*.



- วุฒิชัย แข่งขัน (2559). การศึกษาบทบาทในการบริหารกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนตามหลักสูตรแกนกลาง การศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูในโรงเรียนสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา. วิทยานิพนธ์, มหาวิทยาลัยราชภัฏ เทพสตรี.
- วยุรี กองเส็ง. (2557). บทบาทในการส่งเสริมการจัด กิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของผู้บริหารการ สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมาเขต 2.
- ศักดา สุขผุย. (2551). กระบวนการบริหารกิจกรรมลูกเสือสามัญรุ่นใหญ่ในโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขต พื้นที่การศึกษาเลย เขต 1. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, เลย : มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย.
- สุขพัชรา ชิมเจริญ. (2545). *การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน*. กรุงเทพฯ : ประสานมิตร, พิมพ์ครั้งที่ 1 2545.
- สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา. (2553). *แนวทางการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ตามหลักสูตร แกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551*. พิมพ์ครั้งที่ 2, กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์ชุมนุม สหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด.
- สุรสิทธิ์ กาพมาตย์. (2553). การศึกษาสภาพการบริหารกิจกรรมลูกเสือสามัญในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามุกดาหาร. บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี.
- อรุณี เจริญศรี. (2554). *การบริหารกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของโรงเรียนในอำเภอฮาดุพนมสังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การประถมศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 1*.การบริหารการศึกษา. มหาวิทยาลัย นครพนม.